



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-3342/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Ante Perkušića predsjednika vijeća, mr. sc. Neri Radas članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Đura Sesse, Goranke Barać-Ručević i Mirjane Magud članova vijeća, u pravnoj stvari potrošača Marka Marijanovića, OIB 03691483117, Split, Prvih hrvatskih redarstvenika 18, radi stečaja potrošača, odlučujući o prijedlogu stečajnog vjerovnika Sande Škoro, iz Splita, Ivana Gudelja 38, OIB 71702524010, koju zastupa punomoćnik Mirko Bogdanović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bogdanović, Dolički & partneri u Zagrebu, za dopuštenje revizije protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-511/2023-2 od 23. ožujka 2023. kojim je djelomično potvrđeno i djelomično preinačeno rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Sp-3/2016 od 24. siječnja 2023., u sjednici održanoj 29. siječnja 2025.,

r i j e š i o j e:

Dopušta se stečajnom vjerovniku Sandi Škoro podnošenje revizije, protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-511/2023-2 od 23. ožujka 2023. pod točkom I. izreke, zbog pravnog pitanja:

„Smatra li se dužnik u smislu članka 4. ZSP-a potrošačem ako su sve njegove obveze koje su predmet stečaja potrošača nastale iz odnosa s drugim fizičkim osobama koje također djeluju izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti i/ili takve obveze proizlaze iz prisilnih propisa kao npr. obveze na temelju bračne stečevine, porezne obveze i slično?“.

Obrazloženje

1. Predlagatelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-511/2023-2 od 23. ožujka 2023. kojim je djelomično potvrđeno i djelomično preinačeno rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Sp-3/2016 od 24. siječnja 2023. zbog pravnih pitanja koja smatra važnim za

osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni koja glase:

„1. Smatra li se u smislu članka 2. ZSP-a poštenim potrošač koji se unatoč prezaduženosti i nemogućnosti plaćanja dospjelih obveza i nadalje zaduživao preuzimanjem novih obveza?

2. Smatra li se u smislu članka 2. ZSP-a poštenim potrošač koji nije poduzimao bilo kakve radnje radi podmirenja dospjelih obveza?

3. Smatra li se u smislu članka 2. i članka 75. stavka 1. točke 5. ZSP-a poštenim potrošač koji u svome popisu imovine i obveza nije naveo predugovor za stjecanje vlasništva određene visokovrijedne stvari (stana)?

4. Smatra li se u smislu članka 2. i članka 75. stavka 1. točke 4. ZSP-a poštenim potrošač koji je omaškom iz stečajne mase primio novac (za uzdržavanje djece) tijekom postupka stečaja potrošača pa ga zadržao sebi umjesto da je o tome obavijestio sud ili da ga je prenio svojim vjerovnicima kojima on zapravo pripada (primateljima uzdržavanja), iako je cijelo vrijeme znao da taj novac ne pripada njemu već njegovim vjerovnicima (primateljima uzdržavanja; stečajnim vjerovnicima)?

5. Smatra li se u smislu članka 2. ZSP-a poštenim potrošač koji je unatoč prezaduženosti novac koji je stekao potrošio na alkohol i kocku, a ne na vraćanje dugova odnosno ispunjenje dospjelih obveza?

6. Smatra li se dužnik u smislu članka 4. ZSP-a potrošačem ako su sve njegove obveze koje su predmet stečaja potrošača nastale iz odnosa s drugim fizičkim osobama koje također djeluju izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti i/ili takve obveze proizlaze iz prisilnih propisa kao npr. obveze na temelju bračne stečevine, porezne obveze i slično?“.

2. U odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije stečajni dužnik osporava navode prijedloga.

3. Postupajući sukladno odredbi čl. 387. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP) revizijski sud je ocijenio da su ispunjene pretpostavke za dopuštenost revizije u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP-a, zbog pravnog pitanja navedenog u izreci rješenja, jer je riječ o pravnom pitanju važnom za razvoj prava kroz sudsku praksu s obzirom na primjenu odredbi Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18).

4. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 389.b st. 3. ZPP, odlučiti kao u izreci. Shodno odredbi čl. 389.b st. 3. ZPP, u odnosu na ostala navedena pitanja u prijedlogu, uzima se da je prijedlog povučen, pri čemu se podredno navodi i to da odgovor na ta pitanja (prvo do peto postavljeno pitanje) ovisi o okolnostima svakog

konkretnog slučaja jer poštenje potrošača utvrđuje sud u svakom konkretnom slučaju.

Zagreb, 29. siječanj 2025.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Ante Perkušić

Broj zapisa: **9-30872-93b48**

Kontrolni broj: **0ec46-6f85f-e75e1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ante Perkušić, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.